



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Advokatsamarbeidet Sjødin Meling & co
Postboks 860 Sentrum
4004 STAVANGER
Norge
Svein Kjetil Svendsen

Deres
ref.:22623

Vår ref.: 2015/0040-8

Saksbehandler: Lene Roska Aalén

Dato: 26.06.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 19. april 2015 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for advokattjenester innen barnevern, gjennomført av Gjesdal kommune. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at anførselene som fremmes i klagen klart ikke kan føre frem, og klagen er dermed uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Gjesdal kommune (heretter innklagede) kunngjorde 11. februar 2015 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale for advokattjenester innen barnevern. Anskaffelsens verdi var estimert til mellom 1 og 1, 4 millioner kroner. Tilbudsfristen var 9. mars 2015.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 4.1.1 blant annet at "*kommunen ønsker 2 faste kontaktpersoner, en primær og en sekundær*". Det ville vektlegges at de tilbudte personene kunne "*dokumentere særlig kapasitet og kompetanse/interesse innenfor barnevernrett og at minst en av de har møterett for Høyesterett*".
- (3) Innklagede ville velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene "*pris*" 50 %, "*tjenestekvalitet*" 40 % og "*service og tilgjengelighet*" 10 %.
- (4) Innklagede mottok fem tilbud, herunder fra Advokatsamarbeidet Sjødin Meling & Co (heretter klager) og TP Advokatfirma DA (heretter valgte leverandør).
- (5) Innklagede meddelte sin evaluering av tilbudene og valg av leverandør i brev til klager datert 9. april 2015. Det fremgikk blant annet at valgte leverandør oppnådde 37,5 poeng på "*pris*", 40 poeng på "*tjenestekvalitet*", 10 poeng på "*service og tilgjengelighet*" og 87,50 poeng totalt. Klager oppnådde 50 poeng på "*pris*", 28 poeng på "*tjenestekvalitet*", 8,5 poeng på "*service og tilgjengelighet*" og 86,50 poeng totalt.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- (6) Når det gjaldt *"tjenestekvalitet"* fremgikk det at *"Tilbudene ble rangert i forhold til de personer som er oppgitt med bakgrunn i deres kompetanse, erfaring og bredde. Det var ett av tilbudene som skilte seg ut og dermed havnet på en klar førsteplass. I forhold til dere hadde de lengre fartstid innen området og spesielt i det å representere kommunen som part. De hadde også tilbudt personell med møterett for Høyesterett og hadde også flere personer å spille på enn dere"*.
- (7) Når det gjaldt *"service og tilgjengelighet"* fremgikk det at *"Her ble svarene på de ulike spørsmålene poengsatt ett for ett og dere fikk 17 av 20 mulige poeng. Stort sett bra og grundig beskrivelse, men litt usikkerhet rundt det med tilgjengelighet"*.
- (8) Etter en samlet evaluering av tilbudene opp mot tildelingskriteriene, ble valgte leverandørs tilbud ansett som det økonomisk mest fordelaktige. Innklagede viste til at valgte leverandør tilbød *"veldig kompetente personer med lang og solid kompetanse og erfaring fra å representere kommuner. De kunne også vise til gode responstider, stor kapasitet og tilgjengelighet samt gode rutiner"*.
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda) i brev av 19. april 2015. Innklagede bekreftet i e-post av 16. april 2015 at kontrakt ville avventes inntil klagenemnda har behandlet saken.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtale for advokattjenester innen barnevern, som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 21. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 (5).
- (11) Klager har fremsatt anførsler om brudd på regelverket knyttet til innklagedes evaluering av tildelingskriteriene *"tjenestekvalitet"* og *"service og tilgjengelighet"*.
- (12) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det som kan overprøves er om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de angitte tildelingskriteriene, jf. forskriften § 13-2 (2) og blant annet klagenemndas sak 2012/193 premiss (21).
- (13) I tilbudet til valgte leverandør var seks advokater og advokatfullmektiger ført inn i et skjema i konkurransegrunnlaget punkt 4.2.2. I den første raden i skjemaet hvor en primærkontakt skulle føres inn, hadde valgte leverandør ført inn en advokat med kontaktopplysninger, og i raden under, en annen advokat med kontaktopplysninger. I tillegg var fire andre advokater og advokatfullmektiger ført inn under de to første kontaktpersonene, men uten kontaktopplysninger.
- (14) Valgte leverandør har altså oppgitt hvem som var primær og sekundær kontaktperson, i tråd med konkurransegrunnlagets krav. At valgte leverandør andre steder i tilbudet har referert til disse som primærkontaktene, må kun antas å reflektere at det ville være disse advokatene som primært ville være valgte leverandørs kontaktpersoner under gjennomføringen av rammeavtalen. At valgte leverandør er gitt høy uttelling for den tilbudte sekundærkontakten reflekterer innklagedes vurdering av den kompetansen han besitter, og ikke, som klager anfører, at valgte leverandørs tilbud er vurdert som at valgte leverandør tilbød to primærkontakter, i stedet for én slik konkurransegrunnlaget

foreskrev. Det er heller ikke treffende å kategorisere innklagedes vurdering av de seks tilbudte personene i valgte leverandørs tilbud, som at valgte leverandørs tilbud er vurdert ut fra seks tilbudte kontaktpersoner. I motsetning til det klager synes å mene, oppstilte ikke konkurransegrunnlaget noen begrensninger på antall personer som kunne tilbys, og i tråd med dette har innklagede vurdert samtlige tilbudte advokater fra valgte leverandør.

- (15) Når det gjelder den konkrete evalueringen har klager anført at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene i regelverket ved evalueringen av kriteriet "*tjenestekvalitet*", ved at klager er trukket for mye i poeng sammenlignet med valgte leverandør. Klager viser blant annet til at valgte leverandør har fått uforholdsmessig høy uttelling på kvalifikasjonene til sin sekundærkontakt og klager er gitt uforholdsmessig mye trekk for at klager ikke har advokat med møterett for Høyesterett.
- (16) Konkurransegrunnlaget gav anvisning på en helhetlig evaluering av tilbudenes tjenestekvalitet, basert på de personer som var tilbudt, deres kompetanse, erfaring og bredde. Rangeringen av tilbudene ville også poengsettes ut fra en helhetsvurdering ved at beste tilbud fikk poeng lik vektningen og de andre fikk poeng som gjenspeilte forskjellen, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4.2.
- (17) Innklagede har forklart at klager ikke kunne vise til like lang erfaring som valgte leverandør med å representere innklagede som part i barnevernssaker. Forskjellen ble tillagt 5-6 poeng. Valgte leverandørs primærkontakt hadde møterett for Høyesterett. Ingen av de andre tilbyderne har det. Forskjellen ble tillagt 1-3 poeng. Valgte leverandør stilte flere personer til disposisjon for oppdragsgiver enn klager. Forskjellen ble tillagt 1-3 poeng. Til sammen ble forskjellene i tilbudt tjenestekvalitet vurdert til å utgjøre 12 poeng, hvilket resulterte i at valgte leverandør fikk 40 vektingspoeng og klager fikk 28 vektingspoeng.
- (18) Klagers to tilbudte personer hadde 11 og 14 års erfaring, mot valgte leverandørs 33, 14, 13, 2, og 14 års erfaring. Valgte leverandør hadde erfaring med oppdrag som fast advokat for kommuner i barnevernssaker over tid, og en av kontaktene hadde ført alle barnevernssaker for en kommune i 10 år, og i tillegg prosedert to barnevernssaker for Høyesterett. Ingen av klagers advokater kunne vise til like mye erfaring med å representere kommuner i barnevernssaker, og ingen hadde møterett for Høyesterett. Klager tilbød to advokater for oppdraget, mens valgte leverandør førte opp seks personer, hvilket reflekterer en bredere kompetanse enn klagers. Det var dermed en relativt stor forskjell i klagers og valgte leverandørs tilbud på tre uttalt viktige områder for innklagede. På denne bakgrunn fremstår innklagedes helhetsvurdering og poengtrekket på 12 poeng i evalueringen av klagers tilbud som saklig og forsvarlig. Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av kriteriet "*tjenestekvalitet*", kan dermed klart ikke føre frem.
- (19) Klager anfører også at innklagede har brutt de grunnleggende prinsippene i regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*service og tilgjengelighet*". I følge klager var klagers og valgte leverandørs tilbud tilnærmet like og klager er urettmessig trukket for å forholde seg til kravet om to faste kontaktpersoner. Et trekk på 1,5 poeng reflekterer ikke den forskjellen i "*service og tilgjengelighet*" som foreligger.
- (20) Konkurransegrunnlaget ga anvisning på en skjønnsmessig vurdering av tilbyderens svar på spørsmål i konkurransegrunnlaget som gjaldt service og tilgjengelighet, jf.

konkurransgrunnlaget punkt 4.1.2, 4.2 og 4.2.3 Det ville bli benyttet en skala på 0-5, og hvert svar var poengsatt.

- (21) Innklagede har blant annet forklart at tilbudene fikk lik uttelling for responstid og håndtering av hastesaker. Klager oppnådde 3 poeng for tilbudt tilgjengelig kapasitet, mens valgte leverandør oppnådde 5 fordi valgte leverandør var mer fleksibel og tilpasset innklagedes behov til enhver tid. Valgte leverandør hadde også noe bedre rutine for håndtering av fravær. Klager oppnådde 4 poeng, mens valgte leverandør oppnådde 5 poeng for dette. Totalt sett oppnådde klager 1,5 mindre vektingspoeng enn valgte leverandør for kriteriet service og tilgjengelighet.
- (22) På områdene hvor innklagede vurderte valgte leverandørs tilbud som noe bedre enn klager, var det også forskjeller i tilbudene. Blant annet var valgte leverandørs kapasitet knyttet opp mot seks personer, mot klagers to personer. Det i seg selv gir mer tilgjengelig kapasitet og fleksibilitet ved fravær. Det var således forskjeller i tilbudene som klart berettiger et trekk poeng i evalueringen av klagers tilbud. Ett trekk på 1,5 poeng for disse forskjellen i tilbudene fremstår verken som usaklig eller urimelig. På denne bakgrunn kan klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av kriteriet "service og tilgjengelighet" klart ikke føre frem.
- (23) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som u hensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager og lovfestede helligdager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet

Lene Roska Aalén
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker	Postadresse	Poststed	Kontakt/e-post
Gjesdal kommune	Rittedalen 1	4330 Ålgård Norge	Postmottak@gjesdal.kommune.no
Advokatsamarbeidet Sjødin Meling & co	Postboks 860 Sentrum	4004 STAVANGER Norge	Svein Kjetil Svendsen sks@smco.no; post@smco.no